



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CAMPUS DE CURITIBANOS
CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECOSISTEMAS AGRÍCOLAS E NATURAIS

ATA DA 4ª SESSÃO DO COLEGIADO PLENO DO ANO DE 2020

Ata da Quarta Sessão do Colegiado Pleno do Programa de Pós-graduação em Ecossistemas Agrícolas e Naturais do ano de 2020, realizada em caráter ordinário no dia 19 de agosto de 2020 às 13 horas e 40 minutos, por meio do aplicativo de reuniões virtuais disponibilizado no endereço eletrônico <https://meet.google.com/yte-xtus-tvu>.

1 Aos dezanove dias do mês de agosto do ano de dois mil e vinte, às treze horas e quarenta
2 minutos, por meio do aplicativo de reuniões virtuais, disponibilizado no endereço eletrônico
3 <https://meet.google.com/yte-xtus-tvu>, reuniu-se remotamente em tempo real para uma sessão
4 ordinária o Colegiado Pleno do Programa de Pós-graduação em Ecossistemas Agrícolas e
5 Naturais da Universidade Federal de Santa Catarina, convocado pelo Edital de Convocação N°
6 004/PPGEAN/2020, com a participação dos membros docentes: Adriana Terumi Itako,
7 Alexandre de Oliveira Tavela, Alexandre Siminski, Alexandre ten Caten, Cesar Augusto
8 Marchioro, Greicy Michelle Marafiga Conterato, João Batista Tolentino Júnior, Júlia Carina
9 Niemeyer, Karine Louise dos Santos, Leocir José Welter, Leosane Cristina Bosco, Maurício
10 Sedrez dos Reis, Miguel Pedro Guerra, Paulo Cesar Poeta Fermino Junior e Tancredo Augusto
11 Feitosa de Souza. Os discentes foram representados pelos Mestrandos André Luiz Graf Júnior,
12 Fernanda Oliveira da Silva e Juliana Santos Mota. Havendo quórum, o Coordenador Alexandre
13 Siminski submeteu a ordem do dia à apreciação: **I – Pautas: 1) Aprovação da ata da 3ª Sessão
14 do Colegiado Pleno realizada em 29 de julho de 2020. 2) Avaliação e Planejamento
15 Estratégico do PPGEAN: Item 2 da Ficha de avaliação (Formação).** Pauta 1: A ata da 3ª
16 Sessão do Colegiado Pleno do ano de 2020, realizada em 29 de julho de 2020, previamente
17 enviada por e-mail aos membros deste Colegiado, foi aprovada por unanimidade. Pauta 2: O
18 Coordenador Alexandre Siminski iniciou esta pauta sintetizando brevemente o que foi discutido
19 na reunião anterior, em que foi acordado que todos os membros deste Colegiado enviariam as
20 suas contribuições individuais para a elaboração dos textos sobre a missão, a visão e os valores
21 do PPGEAN. Relatou que a Comissão de Planejamento Estratégico construiu os referidos textos
22 com base nas contribuições enviadas. A pedido da mesma Comissão, o Coordenador sugeriu o
23 seguinte encaminhamento: todos os membros deste Colegiado devem analisar os referidos textos
24 e se manifestar com as considerações que acharem necessárias até a próxima sexta-feira, 21 de
25 agosto de 2020. Em seguida, colocou o encaminhamento em votação e o resultado foi a sua
26 aprovação por unanimidade. Na sequência, iniciou uma apresentação de slides sobre o quesito
27 “Formação” da ficha de avaliação da CAPES, referente à área das Ciências Agrárias I. Abordou
28 o item 2.1 da referida ficha, que trata da qualidade e adequação das teses, dissertações ou
29 equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. Comentou
30 sobre a importância de todos refletirem sobre as medidas que podem ser tomadas para a melhoria
31 do PPGEAN neste quesito, agora que os critérios de avaliação foram divulgados. A fim de

32 estimular a discussão, o Coordenador explicou a necessidade de se estabelecer critérios que
33 possibilitem a identificação das dissertações e de outras produções intelectuais de destaque, no
34 âmbito do PPGEAN. Explicou que esta é uma nova exigência da CAPES, a ser implantada em
35 breve na Plataforma Sucupira. O Professor Maurício Sedrez dos Reis relatou a sua experiência
36 de atuação em outros programas de pós-graduação, dizendo que a classificação das dissertações
37 não era realizada, devido ao grande volume de textos que precisariam ser analisados na execução
38 desta tarefa. Disse que os programas apresentavam uma justificativa à CAPES e, com isso, não
39 eram prejudicados em suas avaliações, mesmo que faltassem os referidos destaques. Sugeriu que
40 o PPGEAN classifique melhor os trabalhos que estejam mais alinhados com as características
41 deste programa. Defendeu que o critério do alinhamento receba prioridade sobre o critério que
42 leva em consideração as publicações geradas de um determinado trabalho. O Professor Miguel
43 Pedro Guerra concordou com o Professor Maurício e enfatizou a dependência do viés do
44 avaliador numa análise qualitativa. Relatou ter passado pela experiência de orientar um estudante
45 que teve o seu artigo recusado por uma revista, devido à semelhança do texto com o trabalho de
46 conclusão que o mesmo estudante escreveu no seu doutorado. Daí em diante, seguiu-se uma
47 sequência de relatos similares de outros professores, a respeito do excesso de rigor das editoras.
48 Para retomar o foco da discussão, o Coordenador pediu sugestões de critérios a serem adotados
49 para a classificação das dissertações produzidas no PPGEAN. O Professor Maurício Sedrez dos
50 Reis pontuou dois critérios: 1 – As dissertações devem gerar publicações de qualidade; e 2 – As
51 dissertações devem estar no contexto do que este programa se propõe a fazer. Logo em seguida,
52 o Coordenador indagou quem executaria essa tarefa de classificar as dissertações, se uma
53 comissão designada para esta finalidade, ou se a própria Coordenação sozinha. O Professor
54 Maurício Sedrez dos Reis relatou que no PPGRGV (Recursos Genéticos e Vegetais) era o
55 Coordenador quem definia os trabalhos de destaque. No entanto, defendeu que, no PPGEAN, se
56 adote o procedimento de formar comissões para tornar o processo mais participativo. Depois, o
57 Coordenador iniciou a discussão do item 2.2 da ficha de avaliação, que trata sobre a qualidade da
58 produção intelectual de discentes e egressos. Enfatizou que a CAPES está dando mais
59 importância à participação de discentes e egressos nas publicações dos programas de pós-
60 graduação, e que esse é um item que certamente o PPGEAN não deve obter uma boa avaliação
61 no quadriênio por ser um curso jovem, com poucos egressos. Também foi discutida a
62 necessidade de estimular a publicação dos docentes com discentes, porém foi descartada uma
63 política que obrigue a publicação (submissão) de artigo como requisito para defesa, pois foi
64 lembrado que isso pode levar a publicações com baixo impacto, apenas para cumprir o requisito.
65 Na sequência, foi discutido o item 2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa
66 em relação à formação recebida. Foi comentado a importância do acompanhamento e a
67 necessidade de indicação de 3 egressos de destaque entre os titulados, ficando essa tarefa a
68 cargo da comissão a ser estabelecida. Posteriormente, foi discutido o item 2.4. Qualidade das
69 atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa, onde foi
70 destacado a necessidade de indicação dos melhores produtos por docentes permanentes no
71 quadriênio (4), associados necessariamente a discentes/egressos e aderentes a estrutura curricular
72 do programa, e que esse momento deve ocorrer em decorrência do preenchimento da Plataforma
73 Sucupira. Por fim, discutiu-se o item 2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em
74 relação às atividades de formação no programa; destacando a importância da quantidade de
75 dissertações concluídas em relação ao corpo docente permanente. Esse também é um ponto de
76 limitações do PPGEAN no quadriênio, necessitando de ações para manter a média de 1
77 orientado/docente/ano. Após as deliberações, o Coordenador Alexandre Siminski questionou
78 sobre a data da próxima reunião para a continuidade das discussões, que ficou estabelecida para
79 o dia 10 de setembro de 2020. Não havendo mais assuntos a tratar, o Coordenador Alexandre
80 Siminski agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão às 16 horas e 30 minutos,
81 da qual, para constar, eu, Delson Antonio da Silva Júnior, Técnico em Assuntos Educacionais do
82 Centro de Ciências Rurais do Campus de Curitiba da Universidade Federal de Santa Catarina,

83 lavrei a presente ata que, se aprovada, será assinada pelo Coordenador e demais membros do
84 Colegiado Pleno. Curitiba, 19 de agosto de 2020.

Prof. Alexandre Siminski
Coordenador

Prof.^a Adriana Terumi Itako _____

Prof. Alexandre de Oliveira Tavela _____

Prof. Alexandre ten Caten _____

Prof. Cesar Augusto Marchioro _____

Prof.^a Greicy Michelle Marafiga Conterato _____

Prof. João Batista Tolentino Júnior _____

Prof.^a Júlia Carina Niemeyer _____

Prof.^a Karine Louise dos Santos _____

Prof. Leocir José Welter _____

Prof.^a Leosane Cristina Bosco _____

Prof. Maurício Sedrez dos Reis _____

Prof. Miguel Pedro Guerra _____

Prof. Paulo Cesar Poeta Fermino Junior _____

Prof. Tancredo Augusto Feitosa de Souza _____

Mestrando André Luiz Graf Júnior _____

Mestranda Fernanda Oliveira da Silva _____

Mestranda Juliana Santos Mota _____