



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CAMPUS DE CURITIBANOS
CENTRO DE CIÊNCIAS RURAIS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ECOSISTEMAS AGRÍCOLAS E NATURAIS

ATA DA 5ª SESSÃO DO COLEGIADO PLENO DO ANO DE 2020

Ata da Quinta Sessão do Colegiado Pleno do Programa de Pós-graduação em Ecossistemas Agrícolas e Naturais do ano de 2020, realizada em caráter ordinário no dia 10 de setembro de 2020 às 10 horas e 40 minutos, por meio do aplicativo de reuniões virtuais disponibilizado no endereço eletrônico <https://meet.google.com/yte-xtus-tvu>.

1 Aos dez dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte, às dez horas e quarenta minutos,
2 por meio do aplicativo de reuniões virtuais, disponibilizado no endereço eletrônico
3 <https://meet.google.com/yte-xtus-tvu>, reuniu-se remotamente em tempo real para uma sessão
4 ordinária o Colegiado Pleno do Programa de Pós-graduação em Ecossistemas Agrícolas e
5 Naturais da Universidade Federal de Santa Catarina, convocado pelo Edital de Convocação Nº
6 005/PPGEAN/2020, com a participação dos membros docentes: Adriana Terumi Itako,
7 Alexandre de Oliveira Tavela, Alexandre Siminski, Cesar Augusto Marchioro, Greicy Michelle
8 Marafiga Conterato, João Batista Tolentino Júnior, Júlia Carina Niemeyer, Karine Louise dos
9 Santos, Leocir José Welter, Leosane Cristina Bosco, Maurício Sedrez dos Reis, Patrícia Maria
10 Oliveira Pierre Castro e Paulo Cesar Poeta Fermino Junior. Os discentes foram representados
11 pelos Mestrandos André Luiz Graf Júnior e Fernanda Oliveira da Silva. Havendo quórum, o
12 Coordenador Alexandre Siminski submeteu a ordem do dia à apreciação: **I – Pauta única:**
13 **Avaliação e Planejamento Estratégico do PPGEAN – Item 3 da Ficha de avaliação**
14 **(Impacto social).** Pauta: O Coordenador deu início aos trabalhos, compartilhando a tela do seu
15 computador para apresentar uma sequência de slides. Anunciou que a discussão trataria do
16 último ponto da ficha de avaliação da CAPES, sobre a inserção social. Após realizar a leitura dos
17 quesitos do item 3.1, sobre impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da
18 natureza do programa (40%), o Coordenador solicitou sugestões de encaminhamento que possam
19 melhorar a avaliação do PPGEAN neste aspecto. O Professor Maurício Sedrez dos Reis sugeriu
20 fazer um levantamento das revistas que estão entre as 25% melhor colocadas e tentar publicar
21 nelas. Disse que, nas avaliações anteriores, este critério já era adotado na análise do fator de
22 impacto e que a recomendação sempre foi pela publicação nas melhores revistas. O Professor
23 Leocir José Welter chamou a atenção para o custo da publicação em revistas mais renomadas.
24 Disse que, não só tem adotado o critério de escolher as revistas que possuem mais citações, mas
25 também tem buscado publicar naquelas que não exigem esse custo. Após essas contribuições, o
26 Coordenador passou para a discussão do item 3.2, sobre o impacto econômico, social e cultural
27 do programa (30%). Explicou que este item possui quesitos que avaliam o impacto dos trabalhos
28 na sociedade e que esta avaliação não se restringe apenas a artigos publicados, mas também a
29 outros produtos técnicos e científicos. Disse, também, que a publicação de artigos com a
30 participação de empresas tem um peso específico na avaliação. Em seguida, o Coordenador abriu

31 espaço para a manifestação dos demais membros. O Professor Maurício Sedrez dos Reis citou
32 alguns exemplos de produtos que podem ser considerados na avaliação do Programa, tais como
33 patentes de novas tecnologias, manuais e boletins técnicos. Opinou, ainda, que a participação de
34 empresas segue uma lógica neoliberal de abrir as portas da universidade pública para o
35 investimento privado, sobretudo em suas atividades de pesquisa. Também disse que, apesar do
36 peso deste critério não ser muito significativo, sempre existirão programas que não irão
37 menosprezá-lo. O Professor Alexandre Siminski argumentou que, se o uso da denominação
38 empresa estiver se referindo a qualquer entidade que possua o Cadastro Nacional de Pessoas
39 Jurídicas (CNPJ), os órgãos de fomento à pesquisa (como a FAPESC, por exemplo) podem ser
40 enquadrados nesta categoria. O Professor Leocir José Welter também indagou se a participação
41 da empresa precisaria ser caracterizada por algum tipo específico de atividade, como a co-autoria
42 de trabalhos. O Professor Alexandre Siminski sugeriu uma consulta à CAPES e/ou à PROPG
43 para o esclarecimento dessas dúvidas. A Professora Júlia Carine Niemeyer questionou que
44 instrumento será utilizado para a divulgação dos produtos que resultam das pesquisas em
45 andamento. O Professor Maurício Sedrez dos Reis disse que no relatório de avaliação do
46 programa existe um espaço para esse tipo de registro. Complementou levantando a dúvida se
47 esse tipo de registro seria lido, devido ao grande volume de informações que chegam até os
48 avaliadores. O Professor Alexandre Siminski reforçou a dúvida do Professor Maurício Sedrez
49 dos Reis e disse acreditar que os avaliadores irão priorizar os dados quantitativos. A Professora
50 Karine Louise dos Santos lembrou que, no projeto pedagógico do curso (PPC), haverá uma seção
51 contendo a descrição dos produtos e sugeriu acrescentar os resultados (impacto) desses trabalhos.
52 A Professora Leosane Cristina Bosco recomendou que os professores avaliem os seus produtos e
53 façam uma lista desses. A Professora Júlia Carina Niemeyer reforçou a sugestão da Professora
54 Leosane Cristina Bosco e sugeriu que o levantamento desses produtos seja apresentado até a
55 próxima reunião do Colegiado Pleno do PPGEAN, objetivando o registro mais rápido possível
56 na Plataforma Sucupira e no PPC do Curso. O Professor Alexandre Siminski sugeriu a criação de
57 um arquivo virtual a ser compartilhado com todos os professores do PPGEAN para a edição
58 coletiva dos dados referentes às parcerias com as empresas e aos produtos técnicos.
59 Complementou sugerindo que o prazo para o envio dos dados fosse de 15 a 20 dias. Na
60 sequência, o Coordenador Prof. Alexandre Siminski iniciou a discussão do item 3.3:
61 Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa (30%).
62 Disse que, na sua interpretação da ficha de avaliação da CAPES, o PPGEAN teria que optar por
63 um perfil que priorize a inserção local das suas atividades ou por outro perfil que destaque as
64 suas ações de internacionalização. A escolha por um ou por outro perfil irá definir os pesos a
65 serem atribuídos à pontuação das atividades relatadas. Dessa forma, questionou o grupo se a
66 melhor estratégia seria atribuir maior peso em inserção ou em internacionalização. O Professor
67 Maurício Sedrez dos Reis defendeu que, por ser um programa novo, o PPGEAN deve focar na
68 inserção. A internacionalização, na sua visão, é uma etapa posterior. Em seguida, o Coordenador
69 Prof. Alexandre Siminski questionou se todos concordavam com a escolha definitiva de um
70 perfil voltado para a inserção (local, regional e nacional). Os professores se manifestaram via
71 chat e aprovaram a escolha desse perfil. No que diz respeito às ações de visibilidade do
72 PPGEAN, o Professor Maurício Sedrez dos Reis informou que os avaliadores adotam o
73 procedimento de visitar os sites dos programas, verificando se, por exemplo, encontram um link
74 para acesso às dissertações. Antes de encerrar a sessão, o Coordenador Prof. Alexandre Siminski
75 sintetizou os encaminhamentos a serem feitos após as discussões: 1) Questionamento à CAPES
76 sobre o que significa participação de empresas: acessoria ou co-autoria. 2) Opção pelo perfil
77 voltado para ações de inserção. 3) Criação de um documento de edição coletiva para alimentação
78 pelos professores. 4) Alimentar a Plataforma Sucupira com os dados enviados pelos professores.
79 Para finalizar, o Coordenador Prof. Alexandre Siminski informou que a Comissão de
80 Planejamento Estratégico deve trabalhar nessas questões e elaborar o documento do Planejamento
81 para uma posterior discussão coletiva. Não havendo mais assuntos a tratar, o Coordenador
82 Alexandre Siminski agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão às 11 horas e 45

83 minutos, da qual, para constar, eu, Delson Antonio da Silva Júnior, Técnico em Assuntos
84 Educacionais do Centro de Ciências Rurais do Campus de Curitiba da Universidade Federal
85 de Santa Catarina, lavrei a presente ata que, se aprovada, será assinada pelo Coordenador e
86 demais membros do Colegiado Pleno. Curitiba, 10 de setembro de 2020.

Prof. Alexandre Siminski
Coordenador

Prof.^a Adriana Terumi Itako _____

Prof. Alexandre de Oliveira Tavela _____

Prof. Cesar Augusto Marchioro _____

Prof.^a Greicy Michelle Marafiga Conterato _____

Prof. João Batista Tolentino Júnior _____

Prof.^a Júlia Carina Niemeyer _____

Prof.^a Karine Louise dos Santos _____

Prof. Leocir José Welter _____

Prof.^a Leosane Cristina Bosco _____

Prof. Maurício Sedrez dos Reis _____

Patrícia Maria Oliveira Pierre Castro _____

Prof. Paulo Cesar Poeta Fermينو Junior _____

Mestrando André Luiz Graf Júnior _____

Mestranda Fernanda Oliveira da Silva _____