

## COMUNICAÇÕES CIENTÍFICAS

### ÁREA 6: AVALIAÇÃO E AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

---

#### ENFOQUE DE GESTION UNIVERSITARIA - UN EJEMPLO DE OPTIMIZACION DE RECURSOS

María Cristina Di Doménico\*  
Estela Civit\*\*

**Resumen:** El presente trabajo indaga sobre la eficiencia y efectividad de la tarea administrativa referida a los exámenes finales de los alumnos de grado en las Facultades de Ciencias Exactas y Naturales y de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Los datos utilizados se obtuvieron de los libros de Actas de las respectivas facultades y de la estimación de tiempos empleados en las distintas tareas que hacen centralmente al procedimiento de exámenes finales, que fueron previamente descriptas. Se seleccionaron indicadores empíricos, emergentes de los datos obtenidos. Los resultados son discutidos desde el contexto de cada unidad académica, y se ofrecen sugerencias de acciones alternativas para la toma de decisiones, a los efectos de mejorar las situaciones deficitarias.

**Palabras clave:** Educación superior - Evaluación; Gestión universitária.

---

#### 1. Introducción

A comienzo de los años 90 (Bruner, 1992) ya se señalaba como posibilidad la implementación en América Latina de políticas de evaluación utilizadas en diversos países desarrollados. En consonancia con la aparición del denominado Estado-evaluador, estas políticas fueron consecuencia de los límites que se impusieron al gasto público en el marco de ajustes recesivos o de aparición de políticas de desarrollo de los países, buscando el equilibrio de las cuentas fiscales.

Ese modelo de Estado contribuye al financiamiento de las IES (Instituciones de Educación Superior), reconociendo tanto su autonomía como el carácter de bien público de

---

\* [mcdidome@mdp.edu.ar](mailto:mcdidome@mdp.edu.ar)

\*\* [ecivit@mdp.edu.ar](mailto:ecivit@mdp.edu.ar)



los servicios que brinda, pero a la vez se hace cargo de la promoción de su evaluación y de la orientación de la misma a distancia. La conducción y coordinación a distancia involucra por parte del Estado, acciones de monitoreo del desarrollo de las instituciones, del uso de sus recursos financieros, y de la pactación de metas. Ello implica un uso compartido de la información necesaria para programar el crecimiento y desenvolvimiento de estas instituciones en los corto, mediano y largo plazos.

Hacia 1990 más de los dos tercios de los Estados habían emitido regulaciones para promover en la IES programas de evaluación, especialmente tendientes a mejoras en el aprendizaje. Cuando en Estados Unidos las agencias de acreditación se convocaron en el National Policy Board on Academic Accreditation y se propusieron estándares más rigurosos para las acreditaciones académicas, se originaron expectativas tanto hacia adentro como hacia fuera de este país respecto a cómo garantizar la calidad académica de las IES con parámetros consistentes con los modelos de los países desarrollados (Dill, D. 1995).

Un paso significativo en el tema evaluación fue dado en 1991 por la Comisión Europea al iniciar su proyecto piloto, ya que hasta ese momento eran pocos los países que contaban con intentos sistematizados de evaluación de calidad. No se pretendió en el citado proyecto establecer un ranking de universidades ni tampoco promover un sistema único de evaluación; se promovía la simultaneidad de desarrollo de proyectos en los países para implantar una cultura de la evaluación (Thune y Staropoli, 1997).

Al implementar el Estado los procedimientos de “monitoreo a distancia” disminuyen los controles estatales burocráticos pero se incluyen metodologías de evaluación que conllevan al reemplazo de la ambigüedad por información apropiada, confiable, cuantificable, comparable y fácilmente entendible por todos los sectores para la toma de decisiones (Wietse de Vries, 1999).

Esta necesidad de contar con información suficiente y apropiada para la toma de decisiones en el contexto del imperativo del uso racional del recurso, impulsó la construcción de indicadores financieros en el marco de la concepción de *value for money* (Fanelli, 1999). Más allá de las reticencias esperables en todo proceso de cambio y de una primera concepción de la evaluación como mero control punitivo, actualmente la tendencia se revierte hasta aceptar el término como usual. Se ha afirmado que las



tendencias actuales en el tema han generado la implantación de la planificación estratégica en el marco de un estilo empresarial, logrando fortalecer la función ejecutiva en las IES y utilizando indicadores como solución a los problemas emergentes (Kisilevski, 1997).

El sentido literal enunciado por el diccionario de la Real Academia Española del término evaluar significa: *Estimar, caratular el valor de una cosa*. Se ha afirmado que de los sentidos posibles de la palabra evaluación el más interesante es el que remite a brindar un juicio sobre el valor en función de criterios precisos (Bonboir, 1972). En este contexto la tarea principal es definir los mecanismos de evaluación y los indicadores que han de utilizarse.

Se ha afirmado que se espera que los indicadores ofrezcan información cuali y cuantitativa sobre aquello que se quiere conocer; no obstante los indicadores usados habitualmente en las IES han sido de carácter predominantemente cuantitativo (Calero Martínez, 1998).

Tenemos en cuenta lo afirmado por Fanelli en cuanto a que los procesos de evaluación en las universidades requieren del llenado de vacíos respecto a las faltas de varas de medidas (indicadores) que operen en las distintas dimensiones del proceso productivo: insumos, procesos y productos (Fanelli, op. cit.).

A esta situación no es ajena la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP). El programa de autoevaluación no logró implantarse plenamente en el seno de la comunidad universitaria en la UNMdP. Una de las razones que contribuyó a ello fue que el programa de autoevaluación fue interpretado como un interés del gobierno central de la universidad más que como una verdadera necesidad institucional; por otra parte, esta desconfianza se trasladó al Ministerio de Cultura y Educación y su Secretaría de Políticas Universitarias cuando se comenzaron a implementar programas externos de evaluación.

Esto también fue fortalecido por circunstancias externas como la estrechez del marco presupuestario global que no auguraba la viabilidad de programas de mejoramiento emergentes de la información obtenida por el proceso de evaluación. En la actualidad se detectan sólo acciones esporádicas con distintos grados de consecución en las diferentes unidades académicas.

Es en el marco de estas deficiencias que la afirmación “si no puedes medirlo no puedes gestionarlo” remite a un desafío a la organización para construir conjuntos de



parámetros generales e integrados que no se agoten en el mero uso de indicadores financieros.

El propósito central de este estudio es analizar la eficiencia y eficacia de los procesos administrativos relacionados a evaluaciones finales de alumnos de grado. La problemática surgida en torno a esta operatoria se relevó a partir de reclamos de los docentes por deber disponer institucionalmente de tiempos que resultaban subutilizados, reclamos del personal no docente de la sección alumnos respecto a la excesiva recarga de tareas en los períodos de llamados a exámenes y las dificultades de espacios aúlicos para la toma de exámenes finales y dictado de clase simultáneos.

En la FCEyN se realizan llamados a exámenes casi todos los meses, lo cual no responde a la planificación anual, ya que el Consejo Académico autoriza (y ello se ha hecho tradición) fechas fuera del calendario oficial. En Psicología se respeta la programación refrendada por Ordenanza de Consejo Académico (OCA) en el Régimen de Enseñanza.

## **2. Metodología y construcción de indicadores**

Se tomaron como elementos a estudiar 23 llamados a exámenes finales en la FCEyN y 19 en la Facultad de Psicología, desarrollados durante el período comprendido desde el mes de noviembre de 1998 hasta septiembre de 2000.

La oferta académica de la FCEyN en las carreras de grado es de cuatro licenciaturas y cinco profesorado en las áreas de Ciencias Biológicas, Químicas, Matemáticas y Física.

Estas carreras cuentan con 225 asignaturas entre obligatorias y optativas, (figura 1) muchas de las cuales son obligatorias u optativas para una o más carreras. Tomando como oferta académica el total de materias obligatorias tendríamos 109 asignaturas a considerar (Tabla I), número con el cual se han realizado los cálculos en el presente trabajo.

En la Facultad de Psicología se cursa la Licenciatura en Psicología, con una oferta académica de treinta materias, tres seminarios selectivos y cuatro requisitos curriculares. Se tomaron como base las treinta asignaturas obligatorias (Tabla II).

Se partió de datos no sistematizados ni informatizados, construyéndose una base a partir de lo volcado en los libros de Actas de exámenes finales de ambas facultades, tomadas como muestras puntuales dentro de las nueve facultades de la UNMdP. El



relevamiento de datos se realizó en forma manual, tarea que en tiempo neto se homologa al trabajo de una semana de un empleado administrativo a tiempo completo (35 horas), ya que los sistemas de informatización actual no permiten aún el uso versátil de los datos.

La selección de indicadores se realizó teniendo en cuenta la disponibilidad y confiabilidad de los datos relevados.

En la tradición metodológica de Paul Lazarsfeld la noción de indicador es parte de la conocida trilogía del proceso de operacionalización: variables, dimensiones e indicadores. Pero también, indicador se refiere a un aspecto particular de una variable más amplia, pudiendo tener un carácter sintético integrando varios temas particulares, pero siempre apuntando a un tratamiento preciso y cuantitativo. Así puede entenderse el indicador como “estadística sintética (summary) sobre el estado actual de un sistema educativo “ (Wyatt, en Martínez Rizzo, 1998). La definición de Martínez Rizzo señala que “ los indicadores son datos sintéticos que resumen en forma numérica precisa la situación actual de ciertos aspectos significativos de un sistema educativo”. Así, los indicadores utilizados en este trabajo son de orden empírico, ya que las combinaciones posibles de las variables surgen de un conjunto de datos observables que determinan el carácter de los indicadores seleccionados.

La operatoria que se estudia en este trabajo remite a las tareas que realiza el personal de División Alumnos atinentes a los principales procedimientos del proceso administrativo en la toma de exámenes finales, a saber:

1. Inscripción del alumno a las mesas examinadoras el cual, con el sistema informatizado insume en promedio 30 segundos de operación neta en máquina;
2. Incorporación en actas volantes que insumen en promedio 40 segundos por alumno inscripto;
3. Transcripción del Acta Volante al Libro de Actas *previamente* a la realización efectiva de la Mesa, ya que las OCA referidas a los regímenes de enseñanza obligan a la rubricación del Libro de Actas inmediatamente después de la finalización de la Mesa Examinadora, y a enviar las Actas al Departamento de Títulos y Legalizaciones dentro de las 48 horas de finalizado el examen. Sin duda que ello impone a redactar actas con los ausentes incluidos, porque deben transcribirse *antes* de la realización de los exámenes. Esto insume unos 55 segundos por alumno;



4. Recepción de las actas volantes; volcado de notas y firma de libros por parte de los integrantes de la mesa; tiempo variable con el número de inscriptos en cada mesa y con el número de mesas por llamado, que se ha promediado en 20 segundos por alumno.

En síntesis, el promedio de tiempo neto de trabajo administrativo es de 145 segundos por alumno inscripto a una mesa de examen en los términos de la operatoria descripta. Estos tiempos han sido relevados por observación directa de las operaciones referidas al proceso descripto.

Los indicadores utilizados emergentes de los datos colectados que han sido seleccionados son:

1. alumnos ausentes / alumnos totales anotados (índice de ausentismo);
  2. tiempo administrativo dedicado a exámenes finales / tiempo administrativo total, (incidencia de la operatoria exámenes finales);
  3. tiempo administrativo dedicado a alumnos ausentes / tiempo administrativo dedicado a exámenes finales (indicador de subutilización del tiempo administrativo para exámenes finales);
  4. alumnos ausentes / alumnos anotados, por turno de examen (indicador de la racionalidad en los llamados a exámenes); y
  5. alumnos desaprobados totales / alumnos anotados totales, (evalúa el éxito académico global de los turnos de exámenes estudiados).
- Indicador 1: En la FCEyN sobre 3791 alumnos anotados 850 estuvieron ausentes (22,42%). En la Facultad de Psicología sobre 12.824 alumnos anotados 4720 estuvieron ausentes (36.80%).
  - Indicador 2: El tiempo administrativo total, descontando los períodos de receso, es de 12.040 horas en cada Unidad Académica. Psicología emplea 516 horas al proceso en estudio (4,18% del tiempo administrativo) y la FCEyN 153 horas para la operatoria descripta (1,26%).
  - Indicador 3: En la Facultad de Psicología sobre las 516 horas administrativas aplicadas al proceso de exámenes finales, 190 se utilizaron para alumnos que luego estuvieron *ausentes* en los exámenes ( lo que representa casi un 37% del tiempo total empleado), mientras que en la FCEyN de las 152 horas que insumió el proceso, 34 corresponden a alumnos ausentes (aproximadamente un 22% del tiempo total empleado).

- Indicador 4: Releva ausentismo por turno de examen.

Facultad de Ciencias Exactas y Naturales			
Turno de examen N°	Porcentaje de ausentismo	Turno de examen N°	Porcentaje de ausentismo
1	11,11	13	21,42
2	5,40	14	27,82
3	23,33	15	14,44
4	23,53	16	27,68
5	16,99	17	17,32
6	18,18	18	9,09
7	22,03	19	25,68
8	17,02	20	15,55
9	22,92	21	17,54
10	28,46	22	28,33
11	20,51	23	27,23
12	16,98		

Facultad de Psicología			
Turno de examen N°	Porcentaje de ausentismo	Turno de examen N°	Porcentaje de ausentismo
1	42,85	11	34,06
2	47,33	12	40,79
3	41,88	13	34,84
4	38,55	14	38,22
5	31,08	15	30,85
6	42,37	16	32,54
7	40,00	17	41,84
8	28,13	18	29,32
9	32,97	19	30,40
10	39,13		

- Indicador 5: El índice de desaprobación en la FCEyN es de 5,03%. En Psicología este índice es un poco mayor, 7,34%; calculados a partir de la muestra total, que incluye alumnos ausentes. Estos guarismos se incrementan en la relación alumnos desaprobados / alumnos aprobados.

### 3. Resultados

El indicador 1 muestra un alto porcentaje de alumnos ausentes en los turnos de exámenes que resulta más significativo en el caso de Psicología. La relación alumnos ausentes/inscritos por llamado están graficados en las figuras 2a y 2b, siendo los promedios de 20,2% en la FCEyN y de 36,8% para Psicología.

En referencia a esta Facultad es de notar que cuando el nuevo Régimen de Enseñanza se trató en el Consejo Académico, la nueva legislación se aprobó sin incluir el llamado “turno castigo”(este implica que si un alumno inscripto a una mesa de examen final no se presenta, queda inhabilitado por un turno para volver a inscribirse en la misma asignatura). Esta medida se considera pertinente para disminuir los tiempos administrativos invertidos en alumnos ausentes. Existen razones de orden gremial estudiantil para no aceptar el turno castigo y existen razones, esgrimidas por los docentes para imponerlo, cuando se considera el lucro cesante imputado al profesor cuando casi el 40% de sus



alumnos no se presenta en la fecha prevista. Generalmente no se considera la subutilización del recurso no docente.

En el indicador 2, el hecho de que el tiempo invertido en esta operatoria dé guarismos tan bajos (1,26 % y 4,18%) parece desdecir el hecho de que la operatoria de exámenes finales sea considerada una de las principales de la División Alumnos. Este resultado debiera conducir a un estudio más detallado sobre la totalidad de tareas de esa División con el fin de estudiar sus niveles de eficiencia. Es de destacar que los resultados se refieren a tiempos netos de las operaciones descritas, pero aún cuando los duplicáramos para prever actividades no explicitadas, los porcentajes mantendrían su bajo nivel.

No obstante las consideraciones anteriores y teniendo en cuenta el indicador 3, es importante detectar el impacto que en el uso del tiempo administrativo provocan los alumnos ausentes en las mesas de exámenes. Este indicador está obviamente relacionado con el indicador 1, mostrando dos puntos de vista de un mismo fenómeno.

Resumiendo las conclusiones respecto a los indicadores precedentes: para economizar ese casi 22% y 37%, respectivamente para cada facultad, de tiempo administrativo empleado en tareas que no reportan resultado positivo alguno, y que desmedran el rendimiento de la División Alumnos existen solamente dos soluciones con los recursos actuales disponibles:

- I) Reimplantar el turno castigo;
- II) Modificar el Régimen de Enseñanza.

En cuanto a la opción I, tiene a favor que los alumnos que reciben algún tipo de sanción son más cuidadosos a la hora de anotarse o borrarse de un turno de examen; tiene en contra un énfasis de política estudiantil reivindicatoria que podría no hacer prosperar la medida reglamentaria en los órganos de gobierno.

En cuanto a la opción II, tiene a favor la simplicidad del trámite, si se permite que las Actas Volantes sean transcriptas al Libro de Actas *a posteriori* del examen y solamente con los alumnos *efectivamente* presentados al mismo, lo que implica que debería darse a los profesores un lapso de tiempo para rubricar los libros. Pero esto tiene el inconveniente de que solamente se recuperarían (tomando como base nuestro período estudiado) 37,8% de las horas subutilizadas.





De hecho, la sanción al alumno que en vez de anular su inscripción en una mesa de examen simplemente no concurre, sigue siendo la medida institucionalmente más racional desde una visión de economía de recursos para encaminar esta cuestión, a la vez que es la más conflictiva desde el punto de vista de la interacción entre sectores políticos de la institución.

Respecto al indicador 4 la Facultad de Psicología ya ha tomado medidas para racionalizar la cantidad de llamados a exámenes finales, teniendo en cuenta el alto grado de ausentismo en algunos llamados. Actualmente han sido aprobados los turnos de febrero-marzo; julio-agosto y noviembre-diciembre (turnos dobles) y mayo como turno simple. O sea un total de 7 llamados por año (ver figura 3b).

En la FCEyN se realizan llamados a exámenes casi todos los meses, lo cual no responde a una planificación, ya que el Consejo Académico autoriza, en el transcurso del año y a solicitud del claustro de alumnos, fechas fuera del calendario oficial. Esta actuación ya es tradición en el tratamiento del tema.

Los indicadores de tiempo subutilizados parecen arrojar mejores resultados en esta facultad que en Psicología, no obstante debe tenerse en cuenta (figura 3a) que existen turnos de examen de escasa concurrencia que ponen en marcha un aparato administrativo con muy baja efectividad.

Observando las figuras 3, que relacionan cantidad de alumnos y fechas de exámenes, se detectan picos de máxima y de mínima en la inscripción a exámenes finales. También se observa un bajo número de alumnos desaprobados en todas las fechas en ambas facultades. Esto puede ser explicado por la inexistencia de penalidad al inscribirse y no presentarse en la mesa, argumento que se usó al analizar el índice de ausentismo. También se puede hipotetizar otra explicación para esta situación: el bajo nivel de exigencia académica. Sin embargo también puede considerarse que el alto nivel de exigencia en las cursadas proyecta un bajo índice de desaprobados en los exámenes finales. Aspecto que requeriría de otro tipo de estudios.

En la FCEyN la cantidad de alumnos anotados y presentados muestra una configuración de tipo periódica anual (figura 3a). En estos últimos años la tendencia ha sido hacia la aprobación de las materias en forma promocional, pudiéndose observar en la figura 4 que el 84% de las asignaturas se aprueban por examen final, el 14,5% por régimen



promocional y un 1,5% de las mesas corresponde a Tesis de grado, trabajo de investigación individual. Analizando los registros de reinscripción anual a las carreras que se dictan en FCEyN, se ha comprobado que se contaba con aproximadamente 650 alumnos activos a fines de 1998 y con 1400 en el mes de agosto de 2000; esto significa un incremento de más del 100 por ciento en el número de alumnos en el período indicado. Si bien la matrícula ha experimentado un importante crecimiento, a partir de la figura 5 se revela que no aumenta en la misma proporción la cantidad de alumnos presentados a exámenes finales. Si se tienen en cuenta los guarismos correspondientes a materias promocionales, la suma tampoco presenta variación apreciable en el período considerado ni en cantidad de alumnos ni en cantidad de mesas. Algunos llamados cuentan con muy pocas mesas; menos de diez, recordemos que el número de asignaturas obligatorias es de 109 (figura 6).

Se ha observado que en el período considerado de turnos de exámenes, el promedio de alumnos inscriptos varía entre 1,5 y 7,7 alumnos por mesa; los alumnos presentados van de 1,1 de mínima a 5,5 de máxima (figura 7). Estos números no justifican la cantidad de llamados anuales.

Considerando estos resultados la FCEyN debería adoptar medidas similares a las tomadas en Psicología (determinar turnos de exámenes estables de acuerdo a la mayor incidencia de alumnos inscriptos) a los efectos de racionalizar el uso del tiempo invertido en llamados a exámenes.

#### **4. Conclusiones**

En nuestra Universidad se han detectado situaciones de déficit que ya han sido descriptas para otras universidades argentinas, a saber:

- ✓ la casi inexistencia de sistemas informatizados y su falta de integración;
- ✓ la ausencia de una cultura del uso de información para la toma de decisiones;
- ✓ la no codificación uniforme de variables;
- ✓ la gran diversidad de criterios para encarar las problemáticas;
- ✓ la poca capacitación del personal para producir y procesar información;

Se considera que trabajos como el presente, y otros con mayor profundidad, podrán paliar algunos de los déficits observados en la administración universitaria y ayudar a llevar a cabo una gestión más eficiente de los recursos disponibles; sin olvidar la



importancia de la unidad en la diversidad, unidad que es fecunda cuando la sustenta un bien superior.

## 5. Bibliografía

BONBOIR, A. (1972) La docimologie, París, PUF. En: Pérez Lindo, A (1993). **Teoría y evaluación de la Educación Superior**. Aique- Bs.As.

BRUNER, J. J. (1992). **La educación superior en América Latina**. FCE, Chile.

CALERO Martínez, J. (1998) Indicadores de los sistemas de ES con especial referencia Argentina – Seminario Taller: **Tendencias en la gestión de las universidades contemporáneas**. IIPE/MCE SPU

DILL, David D. (1995) Accreditation, assessment, anarchy? Cap. 2. La evolución de políticas de aseguramiento de la calidad en los EEUU En: Brennan, J y otros- **“Standards and quality un higher education”**.

FANELLI, A. (1999) Los indicadores en las políticas de reforma universitaria argentina. Balance de la situación actual y perspectivas futuras. **Seminario Indicadores Universitarios**, MCE. Bs.As.

Kisilevsky, M. (1997) Números para pensar: los estudiantes en uni(di)versidad. En **Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación**, año VI, número 10 – Bs.As.

MARTÍNEZ RIZZO (1998) **Indicadores de evaluación de la educación superior** - [www.estadística.unam.mx/dgesii/ponencias/smalo\\_p.html](http://www.estadística.unam.mx/dgesii/ponencias/smalo_p.html)

THUNE y STAROPOLI (1997) **El proyecto piloto europeo para evaluar la calidad de la ES** - Ficha de cátedra -Mgu- UNMdP

WIETSE DE VRIES (1999) Indicadores de desempeño en México, o cómo cambiar un foco en un cuarto oscuro- Ponencia presentada para el **Seminario “Indicadores Universitarios. Tendencias y Experiencias Internacionales”** – Secretaría de Políticas Universitarias –MCE- Buenos Aires, Argentina.

**ANEXOS**

FIGURA 1 - Asignaturas promocionales, optativas y mixtas, según planes de estudio de las 9 carreras que se dictan en la FCEyN

Total de asignaturas = 225

(Fuente: Libros de Actas, División Alumnos, septiembre de 2000)

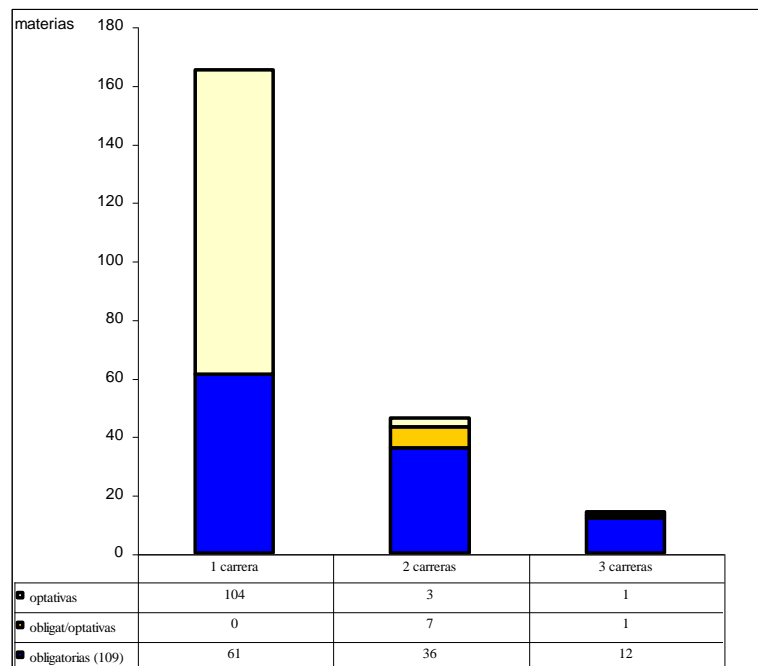
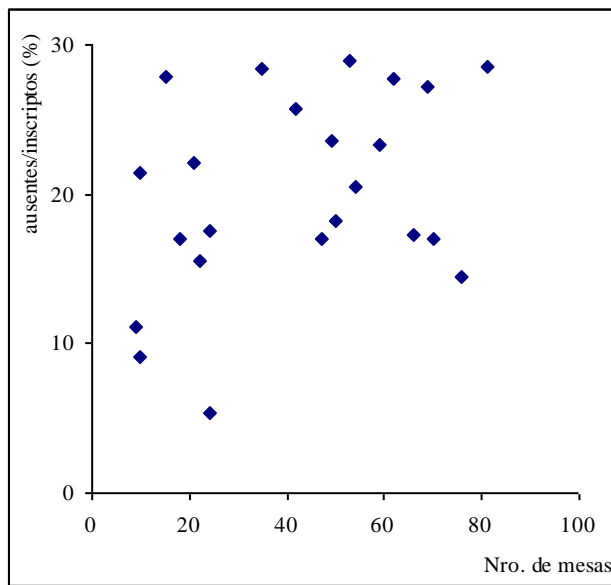


FIGURA 2 - Alumnos aprobados, desaprobados, ausentes y anotados por turno de examen final

(Fuente: Libros de Actas, División Alumnos, septiembre 2000)

2a - FCEyN



2b - Psicología

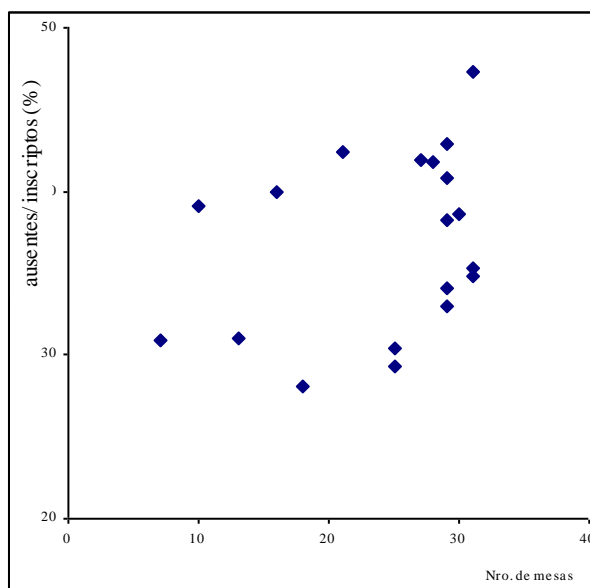
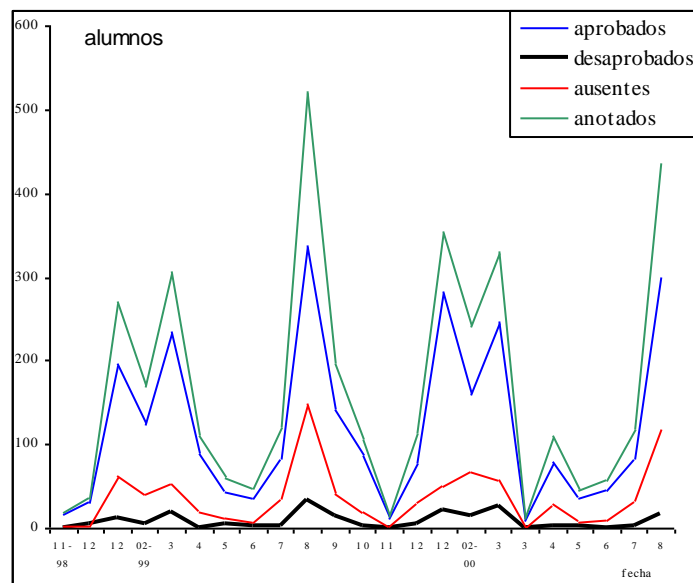


FIGURA 3 - Alumnos aprobados, desaprobados, ausentes y anotados por turno de exámen final  
 (Fuente: Libros de Actas, División Alumnos, septiembre 2000)

3a - FCEyN



3b - Psicología

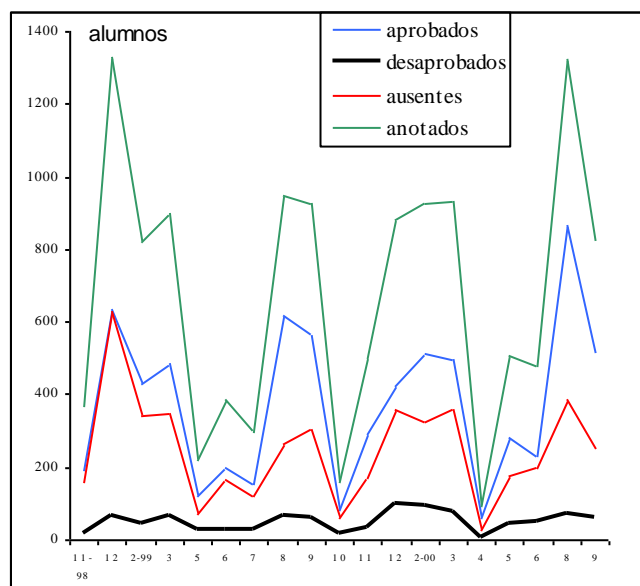


FIGURA 4 - Asignaturas aprobadas por examen final, por promoción y tesis de FCEyN, Nov.98-Sept.2000grado

(Fuente:Libros de Actas, División Alumnos septiembre de 2000)

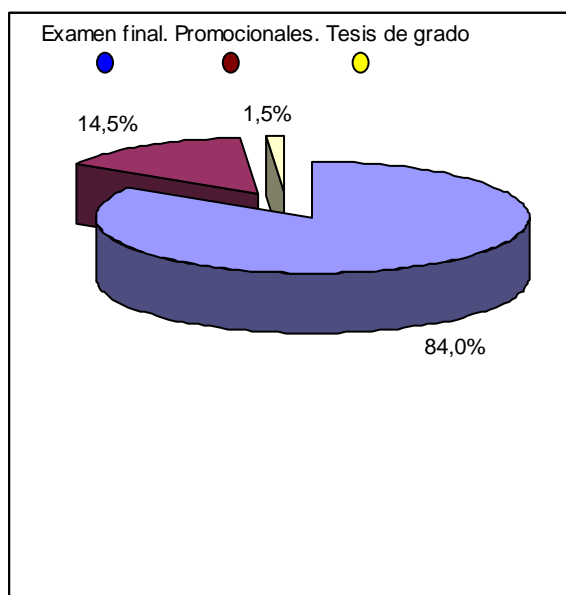


FIGURA 5 - Alumnos presentados a examen final y alumnos promovidos por turno en la FCEyN entre nov.1998 y sept.2000

(Fuente:Libros de Actas, División Alumnos, septiembre de 2000)

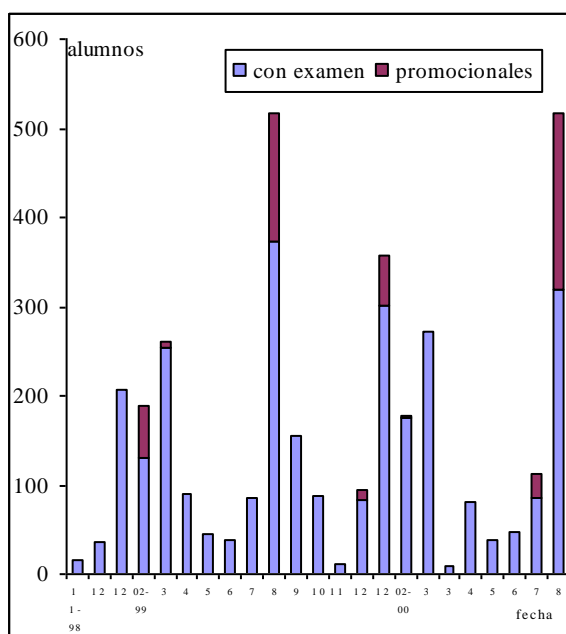


FIGURA 6 - Número de mesas por turno de exámen final  
 (Fuente: Libros de Actas, División Alumnos, septiembre 2000)

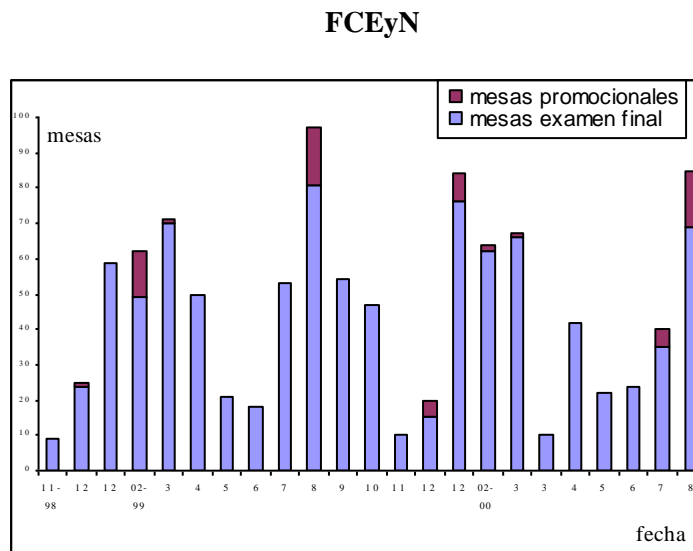
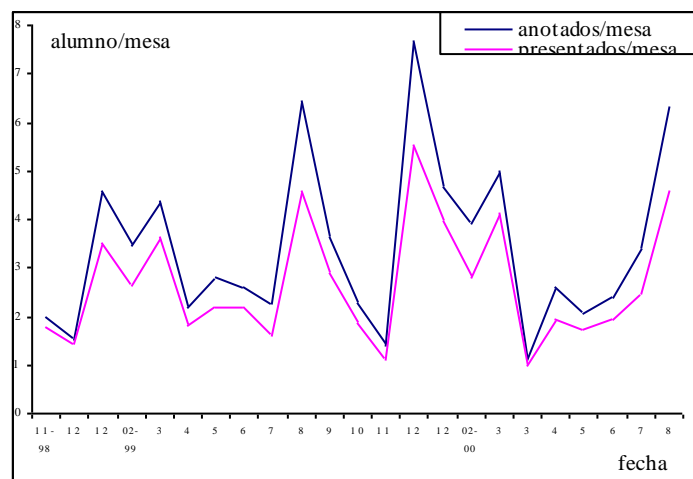


FIG.7 -Alumnos por mesas de examen final  
 (Fuente: Libros de Actas, División Alumnos, sept. 2000)



**FCEyN**





# **GESTÃO UNIVERSITÁRIA NA AMÉRICA DO SUL** **I COLÓQUIO INTERNACIONAL**

25, 26 e 27 de outubro de 2000

Florianópolis, Santa Catarina - Brasil



# GESTÃO UNIVERSITÁRIA NA AMÉRICA DO SUL I COLÓQUIO INTERNACIONAL

25, 26 e 27 de outubro de 2000

Florianópolis, Santa Catarina - Brasil

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA  
TABLA I - FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES

Alumnos activos a Mayo  
2000 = 1400  
Alumnos activos a Agosto  
1999 = 913  
Alumnos activos a Mayo  
1998 = 624

LLAMADOS A EXAMEN  
FINAL

	nov/9	dez/9	dez/9	fev/9	mar/9	abr/9	mai/9	jun/9	jul/99	ago/9	set/99	out/9	nov/9	dez/9	dez/9	fev/0	mar/0	mar/0	abr/0	mai/0
presentados	16	35	207	130	254	90	46	39	86	372	155	88	11	83	302	175	272	10	81	38
aprobados	16	31	196	125	234	89	42	36	84	338	141	85	11	78	281	160	246	10	79	36
desaprobados	0	4	11	5	20	1	4	3	2	34	14	3	0	5	21	15	26	0	2	2
ausentes	2	2	63	40	52	20	13	8	35	148	40	18	3	32	51	67	57	1	28	7
anotados	18	37	270	170	306	110	59	47	121	520	195	106	14	115	353	242	329	11	109	45
promocionales	0	1	0	59	6	0	0	0	0	145	0	0	0	11	55	3	1	0	0	0
tesis de grado	3	0	8	0	2	3	0	1	4	3	3	0	0	1	3	5	0	2	0	1
TOTAL actas	19	36	215	189	262	93	46	40	90	520	158	88	11	95	360	183	273	12	81	39
Nro.de mesas total	10	25	60	62	72	51	21	19	54	98	55	47	10	21	85	65	67	11	42	23
mesas examen final	9	24	59	49	70	50	21	18	53	81	54	47	10	15	76	62	66	10	42	22
mesas promocionales	0	1	0	13	1	0	0	0	0	16	0	0	0	5	8	2	1	0	0	0
mesas tesis	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1
anotados/mesa	2,00	1,54	4,58	3,47	4,37	2,20	2,81	2,61	2,28	6,42	3,61	2,26	1,40	7,67	4,64	3,90	4,98	1,10	2,60	2,0
presentados/mesa	1,78	1,46	3,51	2,65	3,63	1,80	2,19	2,17	1,62	4,59	2,87	1,87	1,10	5,53	3,97	2,82	4,12	1,00	1,93	1,7
ausentes/inscriptos %	11,1	5,4	23,3	23,5	17,0	18,2	22,0	17,0	28,9	28,5	20,5	17,0	21,4	27,8	14,4	27,7	17,3	9,1	25,7	15,



# GESTÃO UNIVERSITÁRIA NA AMÉRICA DO SUL I COLÓQUIO INTERNACIONAL

25, 26 e 27 de outubro de 2000

Florianópolis, Santa Catarina - Brasil

**TABLA II - FACULTAD DE PSICOLOGIA**

		Alumnos activos a sept. 2000 = 2316													
LLAMADOS A EXAMEN FINAL		nov/98	dez/98	fev/99	mar/99	mai/99	jun/99	jul/99	ago/99	set/99	out/99	nov/99	dez/99	fev/00	mar/00
presentados		212	701	476	553	153	223	180	682	620	98	329	521	604	57
aprobados		195	636	432	486	123	198	155	616	562	83	294	422	513	49
desaprobados		17	65	44	67	30	25	25	66	58	15	35	99	91	79
ausentes		159	630	343	347	69	164	120	267	305	63	170	359	323	35
anotados		371	1331	819	900	222	387	300	949	925	161	499	880	927	93
seminarios		30	58	23	29	10	12	40	6	49	26	28	60	19	15
promocionales		0	0	0	917	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL actas		401	1389	842	1846	232	399	340	955	974	187	527	940	946	94
Nro.de mesas total		29	31	27	30	13	21	16	18	29	10	29	29	31	29
mesas promocionales		0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mesas de seminarios		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
mesas de examen final		28	30	26	25	12	20	15	17	28	9	28	28	30	28
ausent/inscrip %		42,9	47,3	41,9	38,6	31,1	42,4	40,0	28,1	33,0	39,1	34,1	40,8	34,8	38,8