



## ***Estabilidad y Variabilidad de los Resultados de Encuestas a Alumnos***

Eduardo Juarez  
Cecilia Canevaro

### ***Resumen***

La idea de este artículo es comparar los resultados de dos evaluaciones de docentes que se llevan a cabo mediante encuestas a alumnos desde hace cuatro años en la cátedra de Computación I(Sistemas de Información) de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán. Se intenta mostrar varios puntos importantes para la administración académica:

1. que todas las preguntas formuladas en las encuestas incluyen un carácter subjetivo, por lo que no se pueden tratar individualmente sino como conglomerados de datos.
2. que las encuestas a alumnos constituyen una herramienta importante, porque permiten conocer lo que sucede realmente en el aula.
3. que los resultados obtenidos en la evaluación de docentes son estables, congruentes y similares aunque el grupo de alumnos cambie
4. que las evaluaciones de los docentes realizadas por esos medios permiten analizar distintos aspectos importantes de su tarea.
5. que comparando dos encuestas con orígenes distintos, se pueden interpretar sus resultados en forma totalmente congruente.

El artículo tiene el siguiente desarrollo. En la primera parte analiza las respuestas a la encuesta de la cátedra, una de las encuestas, tomando en cuenta la pregunta que permite evaluar a los docentes en sus clases teóricas. En la segunda se realiza un proceso similar para la encuesta oficial de la Facultad. En la tercera se intenta comparar los resultados.

### ***1. Descripción general.***

Aunque entre los docentes es habitual la resistencia a su propia evaluación, las encuestas a alumnos se han generalizado como una herramienta valiosa para conocer sus opiniones. Este proceso se ha acelerado en nuestro país por la aparición de los posgrados, donde la CONEAU ha exigido siempre estas encuestas como método de evaluación del dictado. Este mismo proceso se está exigiendo en las carreras de grado acreditadas.

Por todo ello surgen interrogantes sobre la validez de esos resultados y, fundamentalmente, sobre su aprovechamiento. Los defensores de estas encuestas intentan publicar y publicitar sus resultados como una forma de mostrar una medida del acuerdo de los alumnos con las políticas académicas de las carreras o materias. Otros se oponen a la divulgación porque entienden que constituyen casos aislados no generalizables o que promueven la reducción del nivel académico de las carreras.

Como un paso en el proceso de mejora necesario en nuestra Facultad hemos realizado la comparación de los resultados de evaluación de docentes en una cátedra que realiza anualmente dos encuestas con los mismos alumnos y con los mismos docentes. La intención es analizar el grado de congruencia de los resultados.<sup>1</sup>

## **2. La Evaluación en la Encuesta de la Cátedra**

La encuesta de la cátedra se realiza en forma anónima pero obligatoria para todos los alumnos que se presentan a rendir el último examen de la asignatura. De esa manera se obtiene la opinión de todos los alumnos que llegaron al final del curso.

Debido a que se trata de una asignatura de informática, la encuesta incluye ítems que no son habituales en otra clase de asignaturas, pero contiene muchas partes aplicables a cualquier asignatura.

En esa encuesta se encuentra incluida la evaluación de los docentes en sus **clases teóricas**<sup>2</sup>, mediante la pregunta 16 del formulario que textualmente dice:

“Califica (de 0 a 10) a los docentes según la calidad de sus clases teóricas, siempre que hayas asistido. Por favor, toma en cuenta los siguientes parámetros DEBE ESCRIBIR UN NUMERO DENTRO DEL CASILLERO, NO MARCAR UNA CRUZ.”

Docente	No asistí a clase	Dominio del tema	Capacidad de exposición	capacida d de resolver dudas	receptivid ad de los planteos	calidad de los ejemplos brindados
A						
B						
C						
D						
E						
F						

Esta pregunta fue modificada en el año 2010, para solicitar una evaluación con puntajes de 0 a 5. Por ello los resultados se presentan de forma diferente, aunque la pregunta es la misma.

### **2.1 Resultados Directos.**

En primer lugar se presenta las tablas de los resultados, tal como se reunieron después de la recolección de datos.

<sup>1</sup> Se habla de congruencia y no de igualdad de resultados por el carácter subjetivo que incluyen las preguntas de cada una de las encuestas.

<sup>2</sup> Las clases teóricas son dictadas alternativamente por todos los docentes, Las clases prácticas que se dictan en aulas informatizadas tienen docentes únicos, por lo que un mismo alumno no puede compararlos.

**RESULTADOS 2008**

Dominio del tema													Capacidad de exposición										Capacidad de resolver dudas										Receptividad de los planteos										Calidad de los ejemplos brindados														
Doc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
A	0	1	0	1	3	3	4	13	20	31	76	3	0	2	3	2	5	12	15	19	13	4	78	3	0	2	3	2	5	12	15	19	13	4	78	1	0	1	5	3	10	12	16	11	16	75	0	1	2	2	6	6	15	23	14	9	78
B	0	0	0	0	0	0	3	15	17	21	56	0	1	0	0	0	1	2	7	22	9	15	57	0	2	0	0	1	1	1	10	21	11	10	57	2	0	0	1	1	1	10	11	18	12	56	1	1	0	0	1	1	8	14	15	16	57
C	0	0	0	0	0	3	5	12	24	24	68	0	0	0	0	0	3	3	10	23	18	12	69	0	0	0	1	0	0	3	14	21	17	12	68	0	0	0	0	0	3	13	19	18	15	68	0	0	0	0	1	3	6	21	18	21	70
D	0	0	0	0	0	1	1	11	19	29	61	0	0	0	0	0	1	1	7	19	14	20	62	0	0	0	1	0	0	3	10	18	18	12	62	0	0	1	0	0	4	9	21	14	12	61	0	0	0	0	0	2	9	20	11	20	62
E	0	0	0	0	0	2	7	15	14	23	61	0	0	0	1	2	3	5	13	19	8	9	60	0	0	0	1	1	1	5	14	18	10	9	59	0	0	1	0	1	4	12	17	12	12	59	0	0	1	0	2	10	10	17	6	14	60
F	0	0	0	0	0	1	5	12	7	11	36	0	0	0	0	0	0	6	12	10	6	2	36	0	0	0	0	0	1	4	12	10	4	5	36	0	0	0	0	1	2	10	11	5	6	35	0	0	0	0	1	4	8	11	5	7	36

**RESULTADOS 2009**

Dominio del tema													Capacidad de exposición										Capacidad de resolver dudas										Receptividad de los planteos										Calidad de los ejemplos brindados														
Doc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
A	0	0	1	0	1	3	2	7	11	20	45	0	0	0	2	2	3	8	6	9	11	6	47	0	0	1	0	2	6	4	7	8	10	8	46	1	0	0	1	3	5	4	8	15	7	44	0	0	0	4	2	6	5	10	11	8	46
B	0	0	0	0	0	1	1	9	8	25	44	0	0	0	0	0	0	2	1	11	11	19	44	0	0	0	0	0	0	2	1	12	10	18	43	0	0	0	0	0	3	1	11	12	15	42	0	0	0	0	0	1	0	12	8	22	43
C	0	0	0	0	0	0	3	9	8	22	42	0	0	0	0	0	0	1	3	13	10	15	42	0	0	0	1	0	0	1	4	11	9	15	41	0	0	0	1	0	3	0	11	13	12	40	0	0	0	1	0	1	3	12	6	19	42
D	0	0	0	0	0	0	1	7	11	21	40	0	0	0	0	0	0	0	2	5	14	20	41	0	0	0	0	0	0	1	2	7	9	20	39	0	0	0	0	0	1	3	4	16	14	38	0	0	0	0	1	0	2	5	13	19	40
E	0	0	0	1	2	2	4	7	6	20	42	0	0	0	0	3	2	6	2	16	6	7	42	0	0	0	0	0	3	6	6	11	5	10	41	0	0	0	0	3	3	6	10	9	9	40	0	0	0	2	3	4	6	13	7	6	41
F	0	0	0	1	2	2	4	10	5	11	35	0	0	1	0	1	4	2	8	8	5	5	34	0	0	0	0	3	1	4	5	9	6	6	34	0	0	1	0	1	4	4	8	9	5	32	0	0	1	0	4	3	6	7	8	5	34

**RESULTADOS  
2010**

Dominio del tema						Capacidad de exposición						Capacidad de resolver dudas						Receptividad de los planteos						Calidad de los ejemplos brindados								
Doc	1	2	3	4	5	N	0	1	2	3	4	5	N	0	1	2	3	4	5	N	1	2	3	4	5	N	1	2	3	4	5	N
A	0	1	4	19	43	67	0	0	5	12	25	26	68	0	0	3	13	24	28	68	0	3	10	23	32	68	0	3	11	21	33	68
B	0	0	5	9	45	59		0	1	4	17	37	59		0	0	5	21	34	60	0	0	6	21	33	60	0	0	4	17	39	60
C	0	0	3	14	40	57		0	0	4	22	32	58		0	2	5	19	32	58	0	2	2	21	33	58	0	0	4	17	37	58
D	0	0	1	5	44	50		0	0	1	11	38	50		0	0	2	8	40	50	0	0	1	13	36	50	0	0	2	7	41	50
E	0	1	7	11	28	47		1	6	12	14	14	47		1	4	11	16	15	47	0	4	14	6	23	47	1	3	14	10	19	47
F	0	0	5	18	21	44		0	2	8	27	8	45		0	0	7	29	9	45	0	0	5	22	18	45	0	2	7	21	15	45

**RESULTADOS  
2011**

Dominio del tema						Capacidad de exposición						Capacidad de resolver dudas						Receptividad de los planteos						Calidad de los ejemplos brindados								
Doc	1	2	3	4	5	N	0	1	2	3	4	5	N	0	1	2	3	4	5	N	1	2	3	4	5	N	1	2	3	4	5	N
A	0	0	4	7	28	39	0	0	0	8	13	18	39	0	0	2	6	10	20	38	0	0	5	16	17	38	0	0	9	11	18	38
B	0	2	6	10	20	38	0	0	0	2	14	17	33	0	0	1	1	13	18	33	0	1	1	13	18	33	0	0	5	11	17	33
C	0	0	9	11	18	38	0	0	0	5	9	14	28	0	0	0	6	4	18	28	0	1	3	8	16	28	0	0	2	10	16	28
D	0	0	1	4	23	28	0	0	0	0	7	19	26	0	0	0	0	6	20	26	0	0	1	4	21	26	0	0	0	3	23	26
E	0	0	2	14	17	33	0	0	0	5	11	10	26	0	0	3	2	6	15	26	0	2	3	4	17	26	0	0	4	7	15	26
F	0	1	1	13	18	33	0	0	0	3	10	12	25	0	0	1	2	8	14	25	0	0	3	7	15	25	0	1	2	12	10	25

Se presentan los resultados de cuatro años consecutivos (2008 a 2011) a los efectos de facilitar las comparaciones. En esa planilla se puede advertir que el número de alumnos que contestan cada parte no es igual, como no lo es el número de alumnos que concurren a cada clase. Se construyeron tablas para cada docente y para cada uno de los cinco ítems que se pregunta: dominio del tema (DdT), capacidad de exposición (CEx), capacidad para resolver dudas (CRd), receptividad de los planteos (RdP), y calidad de los ejemplos brindados (Cej).<sup>3</sup>

La principal dificultad de este resultado es lo difícil de analizar en forma directa por lo que ha sido necesario establecer una metodología que resuma semejante cantidad de números.

### 3. La Evaluación en la encuesta oficial

Como ya se explicó, la Facultad realiza una encuesta más sencilla que la nuestra, con la ventaja de que realiza la misma para todas las asignaturas en cada cuatrimestre. Esta encuesta se toma sobre el final del cuatrimestre, concurrendo en días determinados a las comisiones de trabajos prácticos y relevando personalmente a todos los alumnos presentes por parte de personal administrativo de la Facultad. Los resultados de esta encuesta es distribuida entre los profesores titulares, que a su vez pueden divulgarlas a los demás.

El formulario que se usa incluye la siguiente pregunta para evaluar los docentes de las clases teóricas:

Marque con una cruz la opción que a su juicio correspondería en cada caso.

DOCENTES DE LA CATEDRA				
Nombre y Apellido del Docente <b>Teoría (no responda si no asiste a clase teóricas)</b>	¿Es claro en sus exposiciones?	El trato con los alumnos es	¿Promueve la participación de los alumnos en clase?	Puntualidad
Prof.: .....	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Siempre <input type="checkbox"/> A veces <input type="checkbox"/> Nunca <input type="checkbox"/> NS-
Prof.: .....	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Siempre <input type="checkbox"/> A veces <input type="checkbox"/> Nunca <input type="checkbox"/> NS
Prof.: .....	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Siempre <input type="checkbox"/> A veces <input type="checkbox"/> Nunca <input type="checkbox"/> NS

En consecuencia, resulta pertinente preguntarse si los resultados entre ambas encuestas son congruentes, ya que difieren en sus momentos, grado de obligatoriedad y preguntas incluidas. A tal fin hemos analizado las respuestas de los alumnos en los mismos años que la encuesta de la cátedra. En la página siguiente se presentan los resultados.

<sup>3</sup> En el 2011 se incluyó el ítem "calidad de los multimedia utilizados" en razón de la importancia que le asignaron los alumnos al aula virtual. No se incluye en esta presentación. También en ese año el número de alumnos fue menor debido a cambios en las reglamentaciones académicas.

Encuesta oficial año 2008																				
Es claro y preciso en las exposiciones.					Trato con los alumnos					Promueve la participación de los alumnos en clase					Puntualidad					
Doc	Si	Parc	No	No R	Total	Bueno	Regular	Malo	No R	Total	Si	Parc	No	No R	Total	Siempre	A veces	Nunca	No R	Total
	2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1		
A	23	33	12	0	68	43	22	3	0	68	50	14	3	1	68	54	13	0	1	68
C	33	7	1	0	41	36	4	0	1	41	23	16	2	0	41	35	6	0	0	41
D	28	6	0	0	34	23	11	0	0	34	21	12	1	0	34	31	3	0	0	34
E	8	5	0	0	13	10	3	0	0	13	9	3	1	0	13	10	2	0	1	13
F	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Encuesta oficial año 2009																				
Es claro y preciso en las exposiciones.					Trato con los alumnos					Promueve la participación de los alumnos en clase					Puntualidad					
Doc	Si	Parc	No	No R	Total	Bueno	Regular	Malo	No R	Total	Si	Parci	No	No R	Total	Siempre	A veces	Nunca	No R	Total
	2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1		
A	13	11	6	1	31	22	3	3	3	31	20	4	4	3	31	26	2	0	3	31
B	28	2	2	0	32	28	1	2	1	32	28	2	1	1	32	28	1	0	3	32
C	18	2	0	0	20	19	1	0	0	20	15	4	1	0	20	20	0	0	0	20
D	8	1	0	2	11	9	1	0	1	11	8	1	1	1	11	10	0	0	1	11
E	7	2	3	0	12	11	1	0	0	12	6	4	2	0	12	9	2	0	1	12
F	1	1	0	0	2	2	0	0	0	2	0	1	1	0	2	2	0	0	0	2
Encuesta oficial año 2010																				
Es claro y preciso en las exposiciones.					Trato con los alumnos					Promueve la participación de los alumnos en clase					Puntualidad					
Doc	Si	Parc	No	No R	Total	Bueno	Regular	Malo	No R	Total	Si	Parci	No	No R	Total	Siempre	A veces	Nunca	No R	Total
	2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1			2	1	-1		
A	13	11	6	1	31	22	3	3	3	31	20	4	4	3	31	26	2	0	3	31
B	28	2	2	0	32	28	1	2	1	32	28	2	1	1	32	28	1	0	3	32
C	18	2	0	0	20	19	1	0	0	20	15	4	1	0	20	20	0	0	0	20
D	8	1	0	2	11	9	1	0	1	11	8	1	1	1	11	10	0	0	1	11
E	7	2	3	0	12	11	1	0	0	12	6	4	2	0	12	9	2	0	1	12
F	1	1	0	0	2	2	0	0	0	2	0	1	1	0	2	2	0	0	0	2

Encuesta oficial año 2011																				
Doc	Es claro y preciso en las exposiciones.					Trato con los alumnos					Promueve la participación de los alumnos en clase					Puntualidad				
	Si	Parc	No	No R	Total	Bueno	Regular	Malo	No R	Total	Si	Parci	No	No R	Total	Siempre	A veces	Nunca	No R	Total
	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>			<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>			<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>			<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>		
A	11	5	0	0	16	15	1	0	0	16	10	6	0	0	16	16	0	0	0	16
B	15	2	0	0	17	16	1	0	0	17	15	2	0	0	17	17	0	0	0	17
C	9	1	0	0	10	10	0	0	0	10	9	1	0	0	10	10	0	0	0	10
D	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2
E	3	4	0	0	7	6	1	0	0	7	4	3	0	0	7	7	0	0	0	7
F																				

## 4. Elaboración a Partir de los Resultados

### 4.1 El Número de Alumnos

Uno de los problemas más importantes es la representatividad de los análisis que se realicen y para ello es importante tener en cuenta los alumnos incluidos en cada caso.

En los datos anteriores, es importante notar que los alumnos incluidos son un número inferior en la encuesta oficial que en la de la cátedra. Esto se deriva de la obligatoriedad de esta segunda y del momento que se realiza la primera.

También debe mencionarse que la población de alumnos incluye solo a alumnos de la Licenciatura en Administración y de ninguna otra carrera de las que se dictan en la Facultad.

El número de alumnos que responden la encuesta de cada docente son los que declaran haber escuchado clases de ese docente (las clases teóricas no son obligatorias) y a los efectos de mostrar sus variaciones se presenta la tabla con los máximos y mínimos de cada año en cada encuesta.

Número Máximo y Mínimo de Respuestas a las Encuestas																
Doc	2008				2009				2010				2011			
	Enc. Ofic		Enc. Cat		Enc. Ofic		Enc. Cat		Enc. Ofic		Enc. Cat		Enc. Ofic		Enc. Cat	
	Mx	Mn	Mx	Mn												
A	68	68	78	75	31	31	47	44	58	58	68	67	16	16	39	38
B			57	56	32	32	44	42	41	41	60	59	17	17	38	33
C	41	41	70	68	20	20	42	40	20	7	58	57	10	10	38	28
D	34	34	62	61	11	11	41	38	11	6	50	50	2	2	28	26
E	13	13	61	59	12	12	42	40	12	5	47	47	7	7	33	26
F	1	1	36	35	2	2	35	32	4	4	45	44	0	0	33	25

En esta tabla podemos ver algunas características diferenciales importantes:

- Por ser “obligatoria” la encuesta de cátedra tiene siempre mayor número de opiniones que la encuesta oficial.
- que algunos docentes no aparecen en la encuesta oficial (B en el 2008 y F en el 2011) por razones diferentes, pero que los convierten en no comparables con ambas encuestas
- otros casos tienen muy pocas opiniones (D y E en el 2011) por lo que se consideran poco representativos.
- en definitiva, solo los docentes A y C cuentan con números adecuados de opiniones en todos los casos, por lo que cuando se ejemplifique con docentes individuales se utilizarán estos datos.

### 4.2 Las escalas de medición de las opiniones.

Como se ha dicho antes en la encuesta de cátedra se requirió evaluaciones de 0 a 10 en los años 2008 y 2009 y de 0 a 5 en los años 2010 y 2011. Para hacerlas comparables basta con multiplicar por 2 los resultados de estos últimos años y se obtiene una aproximación bastante cercana a la de los años anteriores. En todos estos casos el cero representa la opinión más negativa posible y solo existen 4 casos en el año 2008.

En la encuesta oficial no existe una escala numérica sino verbal formada con Si, Parcialmente y No, es decir que tiene tres alternativas una totalmente positiva, una intermedia y una negativa. Para hacerla comparable con la otra escala, era necesario convertirla a numérica. Eso se hizo asignando 2 al Si, 1 al Parcialmente y -1 al No. En este sentido, conviene aclarar que consideramos al No una respuesta mas negativa que el cero de la otra encuesta.

Los resultados obtenidos se los multiplica por 5 para equiparar con la escala de 1 a 10.

### 4.3 El resumen de los datos

El análisis no podía realizarse con los datos brutos, como fueron presentados por lo que se hizo necesario construir un resumen de los resultados de cada ítem para cada docente. Aunque se presentan varias alternativas, en definitiva, se resolvió elegir la más simple y comprensible, el promedio. Aunque el diferente número de alumnos, sugiere diferente validez, se considera que es la medida más significativa y comparable entre diferentes docentes, conceptos y años sucesivos.

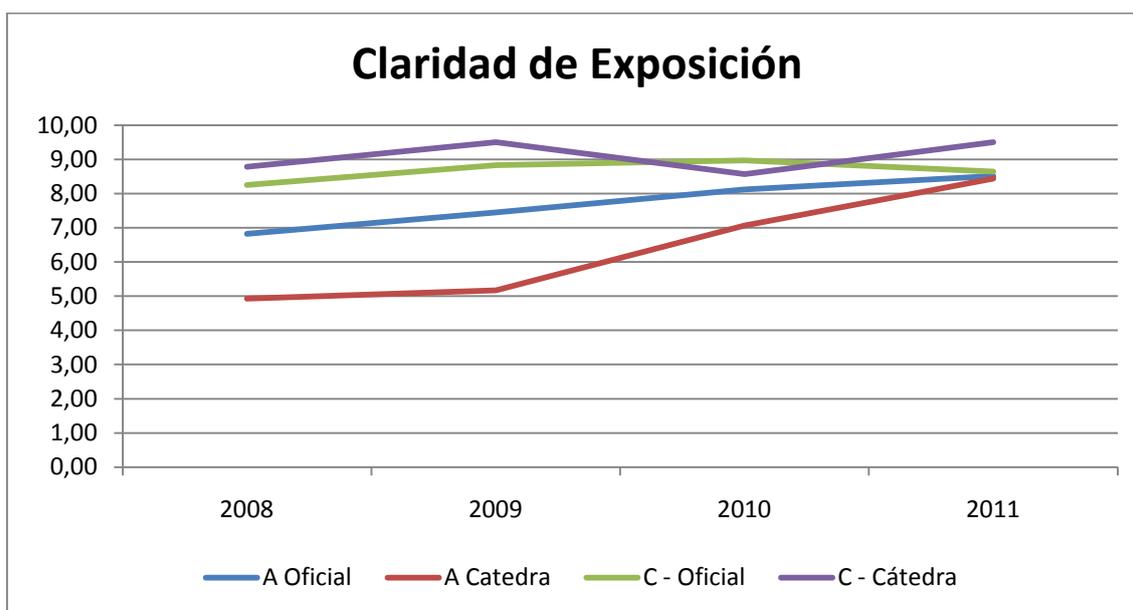
En la página siguiente se muestra los resultados de este resumen para ambas encuestas que será la base para los análisis posteriores.

## 5. Análisis de Resultados.

### 5.1 Conceptos Comparables

Uno de los objetivos que nos propusimos en este trabajo es comparar los resultados de ambas encuestas a los efectos de conocer si tienen estabilidad las respuestas o mostrar las diferencias. Como las encuestas tienen orígenes e historias distintas las preguntas no han sido previstas como similares.

En primer lugar, encontramos que el concepto Claridad de Exposición es prácticamente el mismo en ambas encuestas.



**Tabla de valores promedio para cada concepto, año y docente**

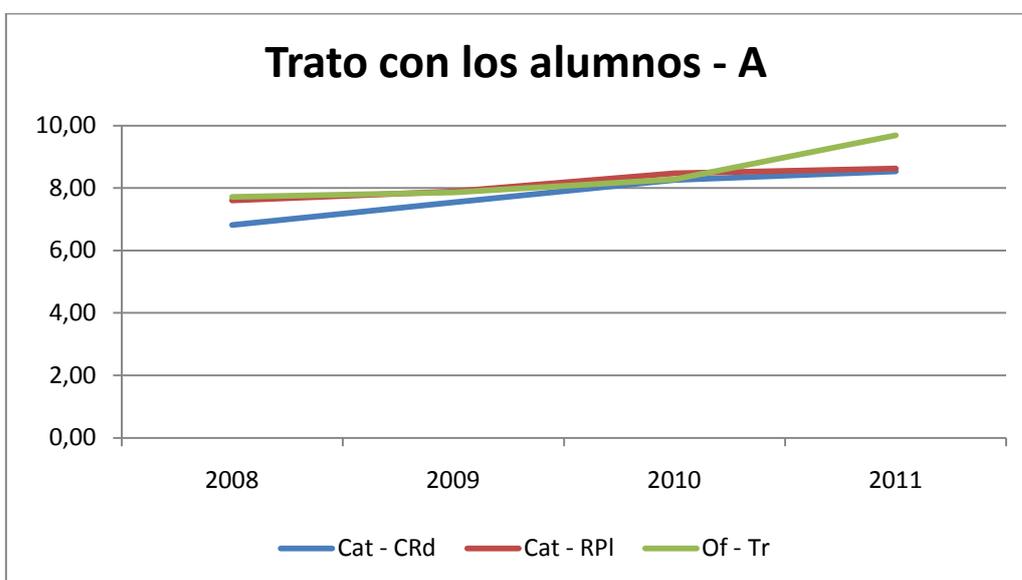
<b>RESULTADOS 2008</b>		<b>Encuesta Oficial</b>				<b>Encuesta de Cátedra</b>				
Doc	Claridad	Trato	Participac	Puntualidad	CEx	CRd	RPI	DdT	Cej	
A	4,93	7,72	8,28	9,03	6,82	6,82	7,60	8,70	7,53	
B					8,32	7,96	8,16	9,00	8,37	
C	8,78	9,50	7,32	9,27	8,25	8,24	8,43	8,90	8,64	
D	9,12	8,38	7,79	9,56	8,68	8,34	8,26	9,21	8,61	
E	8,08	8,85	7,69	9,17	7,68	7,86	8,14	8,80	7,88	
F	10,00	10,00	10,00	10,00	7,61	7,75	8,00	8,61	8,00	
<b>RESULTADOS 2009</b>										
Doc	Claridad	Trato	Participac	Puntualidad	CEx	CRd	RPI	DdT	Cej	
A	5,17	7,86	7,14	9,64	7,45	7,54	7,89	8,78	7,74	
B	8,75	8,87	9,19	9,83	9,00	8,95	8,83	9,25	9,16	
C	9,50	9,75	8,25	10,00	8,83	8,68	8,68	9,17	8,83	
D	9,44	9,50	8,00	10,00	9,27	9,15	9,03	9,30	9,15	
E	5,42	9,58	5,83	9,09	7,71	7,95	8,15	8,67	7,71	
F	7,50	10,00	0,00	10,00	7,44	7,71	7,97	8,26	7,68	
<b>RESULTADOS 2010</b>										
Doc	Claridad	Trato	Participac	Puntualidad	CEx	CRd	RPI	DdT	Cej	
A	7,07	8,28	7,41	9,64	8,12	8,26	8,47	9,10	8,47	
B	9,02	9,02	8,54	9,83	9,05	8,97	8,90	9,36	9,17	
C	8,57	8,57	9,29	10,00	8,97	8,79	8,93	9,30	9,14	
D	9,17	9,17	9,17	10,00	9,48	9,52	9,40	9,72	9,56	
E	1,00	5,00	5,00	9,09	7,45	7,70	8,04	8,81	7,83	
F	5,00	6,25	5,00	10,00	7,82	8,09	8,58	8,73	8,18	
<b>RESULTADOS 2011</b>										
Doc	Claridad	Trato	Participac	Puntualidad	CEx	CRd	RPI	DdT	Cej	
A	8,44	9,69	8,13	10,00	8,51	8,53	8,63	9,23	8,47	
B	9,41	9,71	9,41	10,00	8,91	8,91	8,91	8,53	8,73	
C	9,50	10,00	9,50	10,00	8,64	8,86	8,79	8,47	9,00	
D	10,00	10,00	10,00	10,00	9,46	9,54	9,54	9,57	9,77	
E	7,14	9,29	7,86	10,00	8,38	8,54	8,77	8,91	8,85	
F					8,72	8,80	8,96	8,91	8,48	

En el gráfico se comparan los resultados de ambas encuestas en los cuatro años para los docentes que consideramos cuentan con datos representativos.

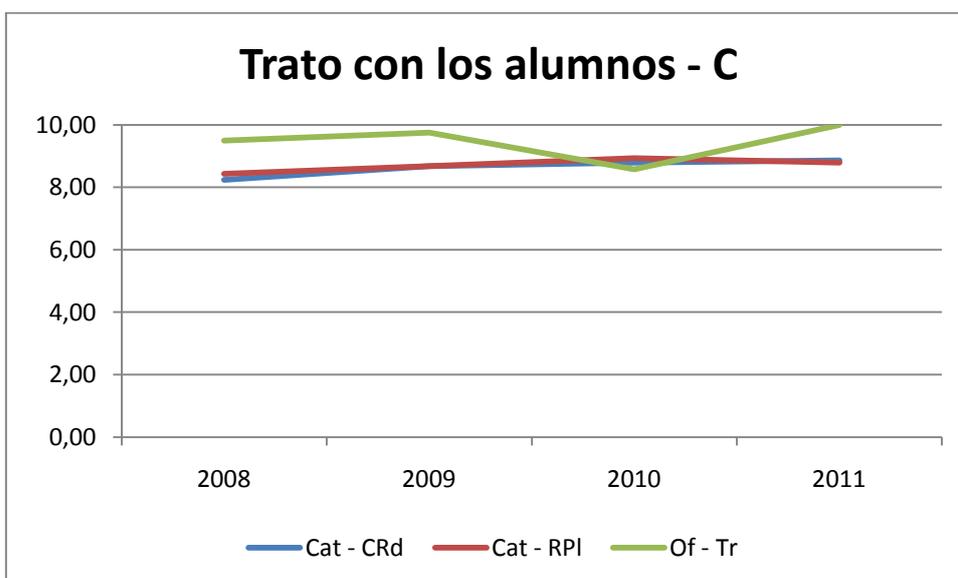
Allí se puede ver que en ambas encuestas:

- a) Los valores obtenidos son similares en los cuatro años tomando en cuenta el mismo docente.
- b) También se ve que C, que tiene valores más altos, mejora en la evaluación menos que A, que comenzó desde valores menores

En segundo lugar se considera que el concepto Trato con los Alumnos de la encuesta oficial puede considerarse descompuesto en dos conceptos de la encuesta de cátedra: Capacidad de Resolver Dudas y Receptividad de los Planteos. Seguimos el mismo procedimiento de graficar los resultados, en este caso separando los docentes para mayor facilidad de lectura e interpretación:



Para el docente A es claro que los valores son muy similares.

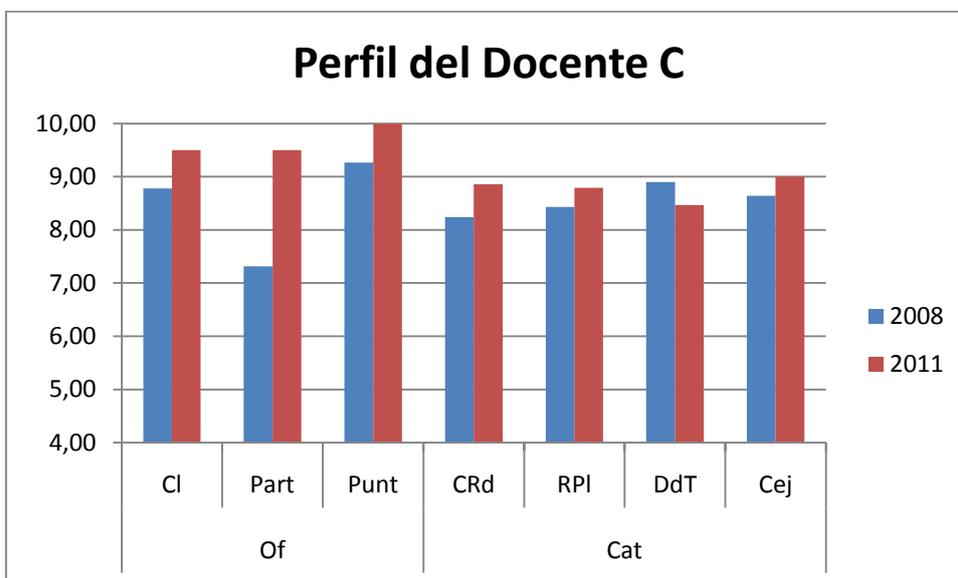
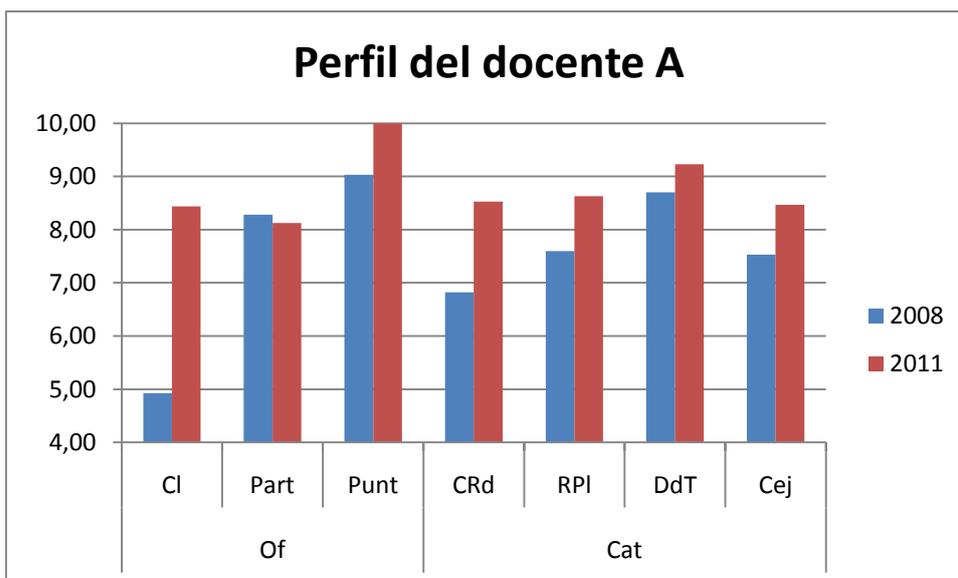


Para el docente C, la encuesta oficial resulta en valores más altos que la de cátedra, pero con mayor variabilidad.

En definitiva, en este segundo caso también los valores son similares y puede pensarse que una sustitución de la variable oficial por las dos de la encuesta de cátedra no significa un gran cambio en los valores, aunque sí un perfeccionamiento en las preguntas.

## 5.2 Perfil de Docente

Considerando que los conceptos anteriores son iguales y no vale la pena incluirlos dos veces es posible construir el perfil de cada uno de los docentes, mostrando en un gráfico las características de cada uno, de acuerdo a cómo lo ven los alumnos.



En estos gráficos se pueden advertir las diferencias entre docentes. Cabe aclarar que a los efectos de facilitar la visibilidad de las diferencias el eje vertical comienza en 4.

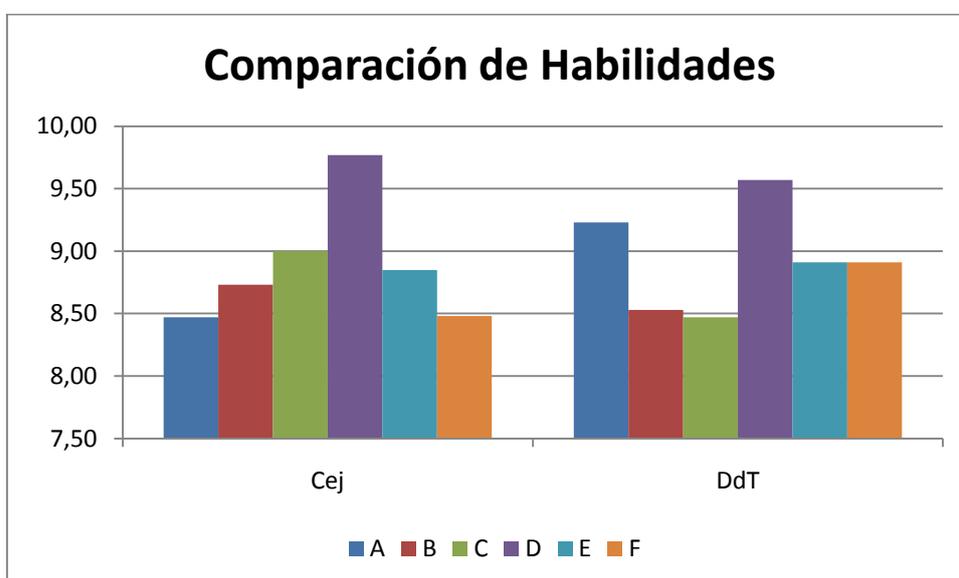
Estos gráficos y la información subyacente muestran cómo las formas de enfrentar una clase son diferentes, aunque el contenido, los objetivos y las herramientas pedagógicas de la asignatura estén elaboradas y acordadas conjuntamente.

También es importante hacer notar la comparación de las respuestas entre alumnos con diferencias de 4 años. No hay duda que los alumnos son diferentes, pero como los valores en cada año son similares, la comparación entre años muestran un crecimiento importante en cada una de las variables analizadas. En otras palabras, el uso de estas herramientas de medición conducen a un mejoramiento paulatino de un mismo docente.<sup>4</sup>

También se pueden advertir similitudes entre los docentes. En la encuesta oficial, los alumnos evalúan más alto a ambos docentes, en cuanto a Puntualidad y en la encuesta de cátedra, en cuanto a Dominio del Tema. Esto puede interpretarse de diferentes maneras, pero es una característica estable en los años en que se analizaron los datos. En cambio en las otras variables, no hay tal estabilidad.

### 5.3 Comparación de habilidades.

Otro análisis posible es el de tratar de encontrar el mejor docente en una determinada característica medida en las encuestas. Para ejemplificar este caso solo utilizaremos las variables de la encuesta de cátedra del año 2011 porque en la oficial hay falta de representatividad de la muestra y se intenta usar las cifras de todos los docentes



Este gráfico está preparado para comparar a los docentes respecto de dos variables analizadas que se suponen relacionadas. Para magnificar las diferencias se ha eliminado la parte inferior del eje vertical. Allí se puede ver que D ha sido evaluado sensiblemente más que todos los otros en las dos variables. Este análisis es habitual que no sea el más agradable a los docentes, pero permite tener la visión de los alumnos de lo que se entrega en las clases.

## 6. Conclusiones

La idea principal fue comparar los resultados de dos encuestas de evaluación de docentes, utilizando un experimento repetido año tras año en nuestra Facultad.

Después del análisis queda claro que los resultados de las dos encuestas son comparables, tienen una similitud que es necesario tener en cuenta y aprovechar.

<sup>4</sup> Los docentes comparados tienen más de 20 años de experiencia en la misma asignatura.

Nuestra propuesta es que todas las cátedras realicen estas encuestas y, fundamentalmente que usen sus resultados. Aparte de la obligatoriedad ante la CONEAU, los resultados obtenidos, adecuadamente utilizados hacen a la buena administración académica.

Los mecanismos de procesamiento y evaluación de resultados presentados son solo ejemplos y se pueden modificar lo necesario. Lo importante es que se mantengan a través del tiempo.

También esta comparación puede ayudar a mostrar que, en alguna medida, ambas encuestas son incompletas. A la encuesta de cátedra le faltan las variables de Puntualidad y de Participación de los Alumnos. Esta última es siempre un problema en aulas de más de 50 alumnos. En la encuesta oficial no se incluyen preguntas que hacen al conocimiento del docente de los temas y de la preparación previa de las clases, que se supone muestran el nivel académico de los docentes.

## **7. Algunos puntos solo para la Facultad de Ciencias Económicas.**

El proceso de aprendizaje de la cátedra sobre estos temas no es independiente de su **estructura y funcionamiento**.

1. las reuniones de cátedra son semanales, concurrimos y discutimos entre todos los distintos temas. Por supuesto, también la encuesta oficial.
2. Hace muchos años (20 o 25) que hicimos la primera consulta a una pedagoga y actualmente en el plantel contamos con Alejandra Masclef, tesista de la Maestría en Enseñanza Superior.
3. A las clases teóricas la dictan todos los docentes, cada uno en el tema que mejor domina. Esto es posible porque los docentes se preparan necesariamente todos los años al ser un conocimiento tan cambiante. Por otro lado, esto es lo que posibilita las comparaciones efectuadas.
4. Todas las clases tienen material multimedia previamente preparado e incluido en el aula virtual
4. Desde hace mucho tiempo invitamos a profesionales del medio para dar clases sobre temas incluidos en el programa.
5. El uso del aula virtual es un medio de comunicación permanente con los alumnos también desde hace varios años. Incluimos en la encuesta de cátedra preguntas sobre su uso y sabemos que lo reciben con mucho beneplácito.

Respecto de **la encuesta de cátedra**, se ha explicado que es obligatoria para los alumnos que rinden el último parcial. El método tradicional es que se entrega el formulario unos días antes para que el alumno lo presente en el mismo momento que ingresa a rendir. Es anónimo porque no se identifica en el cuestionario respondido.

Una forma que estamos utilizando ahora en forma experimental es que incluya su DNI y conteste en un sitio informatizado. Nos permite unir las respuestas a sus calificaciones y además el procesamiento es automático. La desventaja puede venir por el sesgo al saberse identificado, pero pareciera que es irrelevante. En las pruebas hasta ahora tenemos alumnos que se declaran insatisfechos con el curso, aunque solo conocen la calificación del 1º parcial.

Respecto de **la encuesta oficial**, creo que es muy escueta. Sin dudas, se la puede mejorar incluyendo mayor cantidad de ítems y perfeccionando la forma de hacer las preguntas y el procesamiento. También considero que las cátedras no deben temer a la transparencia en la gestión académica. En nuestra Facultad nadie duda de la capacidad técnica de los docentes, lo que se intenta con estos medios es una evaluación de los clientes.